

## Verslag vergadering raadsronde Groene kamer d.d. 29 mei 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

### Jaarverslag Leerplicht RMC/voortijdig schoolverlaten 2016-2017 Maastricht Heuvelland

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Demas, Martens, Slangen, Smits en Korsten en de heren Van Est, Geurts, Meij, Peeters en Pieters

College: wethouder Jongen

Voorzitter: mevrouw De Graaf

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

Ambtenaren: mevrouw Smeets en de heren Bux en Jegers

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en deelt mee dat de raad in de gelegenheid wordt gesteld om de wethouder te bevragen op de resultaten en onderling het debat aan te gaan over het jaarverslag. Eerder deze maand, op 8 mei is er al een raadsronde geweest over dit voorstel. Er zijn vragen gesteld, ook schriftelijk en ook schriftelijk beantwoord. Dit is opgenomen in het raadsinformatiesysteem. Het team Onderwijs van SZMH heeft uitvoering gegeven aan zijn wettelijke taken en heeft de resultaten conform wet- en regelgeving vervat in een jaarverslag. Dit jaar is daaraan ook nog een verslag van het leerlingenvervoer toegevoegd. Bij Nazareth deze ronde kan het jaarverslag in de raadsvergadering van 5 juni 2018 door de raad worden vastgesteld en aangeboden aan de colleges van de gemeenten die deelnemen in de GR-Leerplicht/RMC Maastricht Heuvelland. De voorzitter geeft kort het woord aan de wethouder.

**Wethouder Jongen** geeft aan dat mevrouw Huys een brief heeft gestuurd. Het antwoord van de wethouder is in de dagmail van gisteren opgenomen. Deze brief van de wethouder wordt ook nog aan de vergaderstukken van deze raadsronde toegevoegd.

*Eerste termijn*

**GroenLinks** (Korsten) dankt voor de antwoorden. GroenLinks vindt deze beantwoording echter niet geheel bevredigend. Geantwoord wordt dat het niet mogelijk is om een procesbeschrijving te maken omdat heel veel instanties betrokken zijn en dat het altijd maatwerk is. GroenLinks is het hiermee niet eens en vindt dit antwoord echt teleurstellend. Juist als veel instanties betrokken zijn moet er een procesbeschrijving zijn. Alle acterende partijen kunnen in een procesbeschrijving worden gestopt. GroenLinks zal het toekomstige college hiervoor 'aan de haren gaan' omdat het heel belangrijk is om meer zicht te krijgen op de jeugd van Maastricht. Het lijkt ook alsof er geen proceseigenaar is en dat niet goed wordt gevolgd hoe het uiteindelijk afloopt. Misschien moet ook hier 'één leerling, één plan, één regisseur' komen? GroenLinks vraagt zich af wie er constateert dat er een halfjaar geen zorgcoördinator is op een school. Merkt iemand überhaupt op dat er dan een gat valt? Het is echter ook niet zo dat de gemeente de totale verantwoordelijkheid moet nemen. Dat niemand het weet, is echter het andere uiterste. Dat is niet acceptabel.

Verder heeft GroenLinks een vraag gesteld over voortijdig schoolverlaten. Het antwoord geeft aan dat Leerplicht VSV eerst een onderzoek gaat doen als er geen dossier is. GroenLinks vraagt hoe het überhaupt mogelijk is dat er geen dossier is. Er moet immers altijd een signalering zijn op een school. GroenLinks vindt deze beantwoording dan ook vreemd. Daarnaast is de beschrijving wat daarna gebeurt ook niet geheel duidelijk. Wie houdt in de gaten hoe het afloopt?

Ook heeft GroenLinks de brandbrief van mevrouw Huys gelezen. Mevrouw Huys is duidelijk heel erg verontrust. GroenLinks denkt dat daarvoor ook aanleiding bestaat want de cijfers van Maastricht zijn nog steeds heel erg hoog. Dit staat immers in de beantwoording op die brief. De wethouder geeft aan dat de cijfers aangepast moeten worden omdat mensen naar het buitenland vertrekken en dat is samen met de registratie van DUO heel ingewikkeld. Dit zou gedeeltelijk het verschil verklaren. Maar er zijn echter ook verschillen die daaraan niet toe te schrijven zijn, met name ten aanzien van de uitval van vluchtelingenkinderen. Daar hebben andere steden immers ook mee te maken. GroenLinks vraagt om een toelichting. Ten slotte vraagt GroenLinks zich af of het jaarverslag wel vastgesteld moet worden. Wat gebeurt er als het jaarverslag niet vastgesteld wordt? GroenLinks is nog niet gerustgesteld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) heeft verder geen vragen. Daarnaast vindt de fractie dat de brief van mevrouw Huys adequaat is beantwoord. Verder waren deze cijfers vorig jaar ook al aan de orde. Dit is toen uitgebreid beantwoord. De SPM voorziet dat deze vraag elk jaar zal worden gesteld.

De **PVV** (Geurts) sluit bij de opmerkingen van de Seniorenpartij aan. Verder vraagt de PVV uitleg over het feit dat de Universiteit Maastricht en het Maastricht UMC<sup>+</sup> als bliksemafleiders worden opgevoerd.

De **PvdA** (Slangen) sluit ten aanzien van de brief van mevrouw Huys bij de al gestelde vragen aan. Verder dankt de PvdA voor de schriftelijke beantwoording. Verder vraagt de PvdA om te bevestigen dat de definitieve cijfers in de loop van oktober bekend zijn. De PvdA ziet iemand ja knikken. Dat is dus fijn. Is het zo dat als een verlofaanvraag wordt gedaan, die leerling meteen als een zorgleerling wordt geregistreerd? Zo ja, waarom is dat? Een verlofaanvraag kan immers op grond van allerlei zaken worden gedaan en dit heeft niet meteen iets met een zorgcasus te maken. Daarnaast vraagt de PvdA om meer uitleg over de nazorg bij het afwijzen van het leerlingenvervoer. Er wordt verwacht dat de ouders dit zelf regelen. Hoeveel van die leerlingen komen vervolgens niet meer op de juiste plek terecht, bijvoorbeeld omdat de ouders dit niet kunnen of niet willen regelen?

**SAB** (Smits) en **Partij Veilig Maastricht** (Meij) hebben geen aanvullende vragen.

De **SP** (Martens) vraagt meer uitleg over het maatwerk. In hoeverre kan de leerplichtambtenaar dit echt toepassen?

**D66** (Van Est) heeft geen aanvullende vragen.

Het **CDA** (Peeters) dankt ook voor de beantwoording. Het CDA blijft zich zorgen maken over de bezetting van de leerplichtambtenaren binnen de GR. De formatie is al een aantal jaren aan de krappe kant en dit blijft voor het CDA een aandachtspunt. Het CDA gaat ervan uit dat de wethouder dit goed in de gaten houdt.

Verder heeft het CDA weet van twee casussen over leerlingen die uitvielen in het vmbo en die doorstroonden naar werk en die niet in het verzuimregister stonden opgenomen. Het CDA vraagt hiervoor aandacht en de fractie zal deze casuïstiek met de desbetreffende ambtenaren of de wethouder opnemen.

**D66** (Demas) geeft aan dat de eerder gestelde vragen goed zijn beantwoord. D66 heeft verder geen aanvullende vragen.

**Wethouder Jongen** deelt de kritische houding over het aantal uitvallers. Iedere uitvaller is er eigenlijk een te veel en Limburg bungelt weer eens onderaan in Nederland. Dit is van oudsher en het is moeilijk om de oorzaak daarvan te achterhalen. Als de economie aantrekt, neemt het aantal uitvallers ook weer toe. De uitval bij de vmbo'ers kan bijvoorbeeld worden verklaard door de aantrekkingskracht van het werken in de horeca etc. Dan is het aantrekkelijk om de school te verlaten.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt of de Maastrichtse werkgevers dat meer doen dan elders in het land.

**Wethouder Jongen** antwoordt dat we dat niet weten; er zijn meerdere factoren die daarbij helpen. Deze regio is wel een zeer gewilde horecaregio. De wethouder kan dit echter niet aantonen. Daar zal onderzoek naar moeten verricht.

Verder heeft de wethouder enerzijds begrip voor de opvatting van GroenLinks over het gebrek aan procesbeschrijvingen. Anderzijds is iedere casus echt anders en is maatwerk vereist. De wethouder zal bekijken in hoeverre een betere procesbeschrijving gemaakt kan worden, maar dit moet niet in beton worden gegoten; het kind moet altijd het uitgangspunt zijn. De wethouder legt uit dat in ketens en met knooppunten gewerkt wordt. Dit werkt echter niet optimaal. Daarbij zijn alle sectoren van het reguliere en het passend onderwijs nodig. Samen met alle actoren wordt zwaar ingezet om dit te verbeteren. Dit kan echter niet opgelost worden van vandaag op morgen. Een probleem is bijvoorbeeld dat scholen de uitval niet of te laat melden. Uitval is immers niet goed voor het imago van een school.

Verder onderschrijft de wethouder ook de verontrustheid van mevrouw Huys. De oorzaak van de cijfers die niet kloppen, is dat de verschillende administratieve systemen van scholen niet op elkaar aansluiten. Dit heeft niets met DUO te maken. Dit moet dan handmatig worden aangepast. Er wordt dus niet met de cijfers gemanipuleerd. De definitieve cijfers komen in oktober 2018 mits het ministerie meewerkt. Zo niet zal de wethouder – indien hij dan nog wethouder is – bij de minister aan de bel trekken.

Verder weet de wethouder niet hoe de gevolgen van het afgewezen vervoer bij het leerlingenvervoer opgevolgd kunnen worden. Daarnaast is de wethouder het eens met het CDA dat de bezetting bij de leerplichtambtenaren krap is. De ambtenaren werken heel erg hard en zijn heel erg betrokken bij de

kinderen. De wethouder vindt dat het nog net kan. Minder uitval betekent echter uiteindelijk ook dat minder ambtenaren nodig zijn. De wethouder wil hieraan graag werken. Daarnaast bemoeit de wethouder zich nooit met de oplossing van casuïstiek, ook vanwege de privacy. De wethouder geeft casussen altijd door aan de betreffende ambtenaren. De wethouder vraagt aan de raad om casuïstiek wel altijd bij hem te melden. De wethouder zet dit dan meteen door en zaken worden dan binnen een paar dagen slagvaardig opgepakt.

**De heer Jegers** geeft ambtelijk aan dat het maken van procesbeschrijvingen lastig is omdat het over het onderwijs gaat. Onderwijs behoort nog altijd niet tot het sociale domein. De gemeente voegt zich daaraan toe. Er zijn echter wel degelijk procesbeschrijvingen in het onderwijs zelf. Het knooppunt noemen is een voorzichtige poging van de gemeente om samen met een aantal cruciale partners in de basisstructuur van het onderwijs en samen met het kind en de ouders te duiden wat er aan de hand is. Diegene die het oppakt zal vervolgens in zijn eigen werkprocessen en protocollen ook een procesbeschrijving hanteren. Wat allemaal gebeurt wordt heel zorgvuldig bijgehouden, maar om sluitende procesbeschrijvingen te geven – in die zin dat het altijd hetzelfde is – is niet mogelijk omdat het altijd maatwerk is. Men hoopt echter met de knooppunten meer grip te krijgen over wie aan de basis preventief tot een vraagverheldering komt en er op het juiste moment, de juiste specialist bij haalt. Verder legt de heer Jegers uit dat de scholen hun verzuimcijfers aanleveren bij DUO. DUO zet deze vervolgens in een statistiek. Dit worden de voorlopige cijfers. De gemeente moet vervolgens de vervuiling eruit halen en deze cijfers duiden naar netto VSV-cijfers. Dit is dus niet het manipuleren of een window dressing van cijfers. De heer Jegers heeft zich dan ook gestoord aan deze termen. Aan het eind van het jaar moet de gemeente Maastricht een rapportage aan DUO terug aanleveren en dan hoopt men dat de definitieve cijfers meer met elkaar overeenkomen. Het verschil kan echter groot zijn. Ten slotte geeft de heer Jegers aan dat mevrouw Huys in haar brief de universiteit en het Maastricht UMC+ als bliksemafleiders heeft genoemd. Daarop is toen geantwoord dat de universiteit onder het economisch beleid valt. Dit gaat dan ook helemaal niet van het onderwijsbeleid 'af' en is dus zeker geen bliksemafleider. Er is ook geen reden om voor de universiteit en het Maastricht UMC+ wel iets te honoreren en bij VSV niet. Het is echter ook altijd de vraag hoe men iets op de juiste manier beantwoordt.

In antwoord op de vraag over het zorgverlof geeft mevrouw **Smeets** aan dat leerlingen via een DUO-melding binnenkomen of via de scholen. Deze leerlingen worden allemaal geschaard onder het kopje 'zorgleerlingen'. De ambtenaren hebben hieraan 'zorg gehad' omdat men met deze leerlingen 'iets moest'. Deze naamgeving levert al jaren veel discussie op. Dit wekt immers veel verwarring op.

De **PvdA** (Slangen) vindt dat dit een vertekend beeld oplevert. De PvdA vraagt om dit punt met de 'definitieve' wethouder te gaan bespreken. Hierbij worden immers ook de leerlingen meegenomen die gewoon buitengewoon verlof opnemen.

Mevrouw **Smeets** geeft aan dat het voor de leerplichtambtenaren altijd gaat over een buitengewoon verlof van minimaal tien dagen. De rest moet de school zelf doen. Een verlofaanvraag betekent heel veel werk en dit moet goed weggezet worden. Zorgleerlingen zijn dus alle leerlingen waaraan zorg is besteed. Er wordt ook zo veel mogelijk maatwerk toegepast. Lukt het niet om een leerling weer naar school te laten gaan, is er ruimte voor maatwerk en kan een leerling bijvoorbeeld een gedeelte van het programma volgen.

De heer **Bux** geeft ambtelijk aan dat bij het leerlingenvervoer geen nazorg wordt gedaan omdat de ouders zelf verantwoordelijk zijn voor het schoolgaan van de kinderen en het vervoer naar school. Er zijn circa veertig aanvragen voor het leerlingenvervoer afgewezen.

De **PvdA** (Slangen) kan zich voorstellen dat er ook ouders zijn die niet in staat zijn om dat te doen en waardoor die leerlingen niet op school komen. Hoeveel van die veertig leerlingen zijn goed terechtgekomen? Hoeveel bezwaren zijn ingediend inzake de afwijzingen?

De heer **Bux** heeft geen cijfers van de ingediende bezwaarschriften. Verder geeft de heer Bux aan dat er een korte lijn is naar het team jeugd indien men het idee heeft dat er iets aan de hand is in een gezin. Team jeugd bekijkt dan wat er gedaan kan worden.

Desgevraagd geeft de heer Bux aan dat er geen cijfers bijgehouden zijn over hoeveel leerlingen toch via team jeugd vervoer hebben gekregen .

De **PvdA** (Slangen) vraagt om dit wellicht in het komende jaar aan het verslag toe te voegen.

De heer **Jegers** begrijpt de zorg van de PvdA. Het verzoek van de PvdA gaat echter wel heel erg ver. Ouders hebben een aanvraag ingediend en conform de verordening wordt die vraag afgewezen. Dat

betekent dat de beperking of het handicap niet aanwezig is. Iedere ouder kan het immers moeilijk hebben om een kind naar school te brengen. De wethouder kan bovendien ook altijd de hardheidsclausule toe passen. Dit gebeurt ook soms. Bij een afwijzing voldoet men echter niet aan de criteria die de gemeenteraad in de verordening heeft vastgesteld. Ouders moeten dan zelf ervoor zorgen dat het kind op school komt.

#### *Tweede termijn*

**GroenLinks** (Korsten) vat de beantwoording van de wethouder en de heer Jegers op als een aanmoediging om in de volgende coalitieperiode eens goed te gaan kijken naar de samenvoeging van de decentralisatie en de portefeuille onderwijs. Ten aanzien van de cijfers geeft GroenLinks aan dat in de beantwoording ook verklaringen – bijvoorbeeld veel asielzoekers – staan, die bijvoorbeeld ook in Amsterdam en Apeldoorn moeten gelden waar ook grote asielzoekerscentra zijn. GroenLinks is dus steeds niet gerust over de cijfers.

De heer **Jegers** merkt op dat het ook de vraag is waarom er in Limburg zo veel kinderen zijn die in het speciaal onderwijs zitten of die geboortefwijkingen hebben. Waarom is er een Limburgfactor in de GGD-monitor? Er zit dus 'iets' in de regio. Het VSV heeft daar ook iets mee te maken. Onderzoekers – met name de heer Paul Jongbloed – hebben al jaren geleden aangetoond dat sprake is van een Randstedelijke problematiek in Zuid-Limburg. Dat betekent dat Zuid-Limburg bij de top 5 hoort naast Rotterdam en Utrecht. Aan de Universiteit Maastricht is nu gevraagd om dit wetenschappelijk te onderzoeken. De heer Jegers noemt als voorbeeld de opwaartse druk van ouders in Maastricht naar hogere vormen van onderwijs met uiteindelijk veel afstroom van kinderen. Daarnaast heeft Maastricht ook te maken met 296 asielzoekerskinderen en de gigantische verzuimcijfers in deze groep.

**D66** (Van Est) vraagt om de bruto-netto cijfers inzichtelijk te maken. Daarnaast vraagt D66 naar de termijn voor het opstellen van het plan van aanpak van het verzuim EOA (Eerste Opvang Anderstaligen). Wanneer kan de raad dit tegemoet zien?

De heer **Jegers** antwoordt dat het rapport gereed is. De werkgroep is bezig is met de vertaling daarvan in een plan van aanpak. Dit kan niet lang meer duren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) vindt het belangrijk om op te merken dat er nog steeds sprake is van een dalende trend die al vijf à zes jaar bezig is. Daarmee zit men op het goede spoor ook al zit Zuid-Limburg landelijk gezien aan de bovengrens. Verder vindt de Seniorenpartij in reactie op de oproep van het CDA dat er dan ook meer ondersteuning moet komen voor de andere onderwijsambtenaren van de gemeente Maastricht en niet alleen voor de leerplichtambtenaren.

**Wethouder Jongen** antwoordt dat er sinds 1 mei 2018 1 ambtenaar bij is gekomen naast de 1 fte die er al was. De wethouder vindt dit echter ook karig.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) vraagt ook om een overzicht aan te reiken van alle ambtenaren die zich bezighouden met het onderwijs van gemeentewege.

**Wethouder Jongen** zal met de afdeling contact opnemen en dit schema na het zomerreces aanleveren (toezegging).

**De voorzitter** dankt en stelt vast dat alle aanwezigen instemmen met de beslispunten. Dit jaarverslag wordt in de raadsvergadering van 5 juni 2018 aan de agenda toegevoegd als een hamerstuk.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.44 uur.

Maastricht, 29 mei 2018

Vroemen  
Secretaris

De Graaf  
Voorzitter